

получила в рабочих и спальных кварталах, а наименьшую в Центре и на участках с дорогим элитным жильем. В данном случае «креативный класс» оказался самой протестной частью избирателей. В силу явной непопулярности партий «демократического спектра» все протестные голоса достались наиболее вероятному конкуренту «партии власти» – КПРФ.

Коммунистическая партия на этих выборах в Курске заняла второе место, уступив «Единой России» около 7%, причем этот результат был выше среднероссийского. Максимальную поддержку коммунисты получили на избирательных участках Центрального округа, причем на некоторых из них они заняли первое место.

Справедливая Россия упрочила свои позиции, в сравнении с думскими выборами 2007 года, и набрала в Курске в среднем на 4% больше голосов, чем в среднем по стране.

Не преодолели 7% порога партии «Яблоко», «Патриоты России» и «Правое дело», и территориальная дифференциация их избирателей четко не прослеживается.

### **Література**

1. Казаков С.Г. Вернакулярное районирование города Курска как метод изучения дифференциации городского пространства // Ученые записки Курского государственного университета. Электронный научный журнал. – №3 (11). – 2009. – Режим доступа : <http://www.scientific-notes.ru> 2. Эволюция избирательного ландшафта / Под. ред. А.А. Сидоренко. – М.: КомКнига, 2005. – 168 с.

### **Summary**

**N.U. Abakumova, S.G. Kazakov. Comparative-Geographic Analysis of Kursk Citizen's Electoral Preferences on the Election of the State Duma (2007 and 2011).**

*The article discusses the background and factors of electoral preferences formation of the Kursk voters in the case of State Duma deputies elections of the fifth and sixth convocation.*

УДК 911.373.2

**С.В. Панков, А.А. Прилипухов**

## **ГИДРОГРАФИЧЕСКАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ РАЗМЕЩЕНИЯ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ**

*Центральное Черноземье, разделенное на две природные зоны – лесостепную и степную, обладает достаточно благоприятными ландшафтными условиями для формирования и развития сельских поселений, при этом наблюдается определенная дифференциация в расположении поселений и образовании местных групп селитбы, обусловленных рельефом, наличием лесных массивов, и конечно, гидрографической сетью.*

Бассейновость региона может включать различные показатели: соотношение главных, локальных и местных речных бассейнов региона; удельный вес

главного речного бассейна от площади региона, доля сельских селитебных комплексов в каждом бассейне, степень селитебности бассейна и т.д. Бассейновый подход, по нашему мнению, может быть применим не только в отношении гидрографической сети, но и к любым объектам, образующим замкнутые ареалы с характерным размещением внутри или по периметру изучаемых объектов (лесные массивы, формы рельефа и т.п.).

Центрально-Черноземный район включает три бассейна: главный – Донской, площадью 123,2 тыс. км<sup>2</sup>, Волжский – 14 тыс. км<sup>2</sup>, Днепровский – 30,5 тыс. км<sup>2</sup>. Главная река Донского бассейна и региона в целом вместе с притоками «аккумулирует» 62,2% сельских поселений, занимая 73,4% площади Центрального Черноземья, при этом степень селитебности относительно невысокая – 5,72% (средняя по району – 6,75%) (рис. 1).

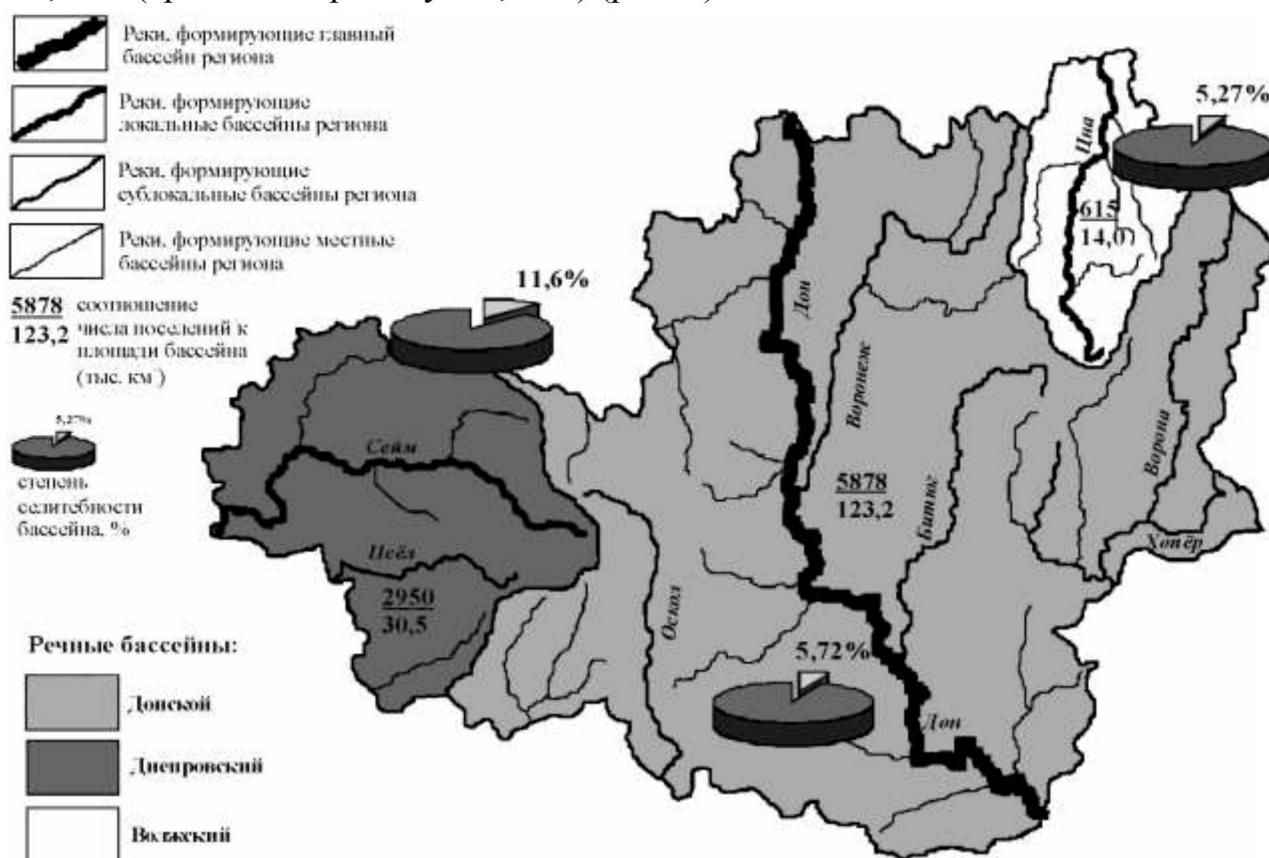


Рис. 1. Селитебность речных бассейнов Центрально-Черноземного района

Второй по площади бассейн – Днепровский занимает 18,2% территории района с 31,2% сельских поселений. Степень селитебности его составляет 11,6%, что в два раза больше чем в Донском бассейне. По всем показателям наименьшим является Волжский, представленный локальным бассейном р. Цны в пределах Тамбовской области, имея площадь водосбора 8,4%, он включает 6,6% сельских населенных пунктов от общего количества в регионе, степень селитебности составляет 5,27%.

Особенностью всех бассейнов региона становится положение сельских поселений относительно речных долин и водораздельных пространств их образующих. Как отмечает С.А. Ковалев [1], распространенность придолинного расположения селений в одних случаях приводит к очень неравномерному заселению территории, в других (например, при густой и разветвленной речной сети) — наоборот. В одних частях района создаются сплошные полосы селитьбы в речных долинах, в других преобладают редкие « пятна » обособленных селений близ рек и т.д. Особенности взаиморасположения селений играют определенную роль в жизни района. При большой распространенности в Черноземном Центре придолинного расположения селений весьма характерной для района является концентрация населенных пунктов в речных долинах в виде « цепочек » и « лент » густого заселения.

Сплошные полосы заселения вдоль рек наблюдаются почти исключительно в местностях с более густым и старинным заселением. Их образование связано с ходом заселения района и определялось его особенностями. Однако для создания этих внешних форм расселения необходимы были и определенные местные условия. Ленты селитьбы приурочены, как правило, к долинам малых рек и верхних течений более значительных рек района. Их нет в долинах нижних течений Сейма, Псла, Оскола, Хопра, Вороны, Битюга, нет их и в долине Дона; исключение представляет левобережье Цны. Для правобережья Дона, характерен « пунктирный » рисунок расселения — населенные пункты занимают отдельные устьевые части балок и отчлененные участки террас и склонов долин, располагаясь часто не вдоль, а перпендикулярно к речной долине.

В ряде районов восточного склона Средне-Русской возвышенности (Репьевский, Краснинский, Нижнедевицкий, Алексеевский), наоборот, старые сторожевые села часто располагались на междуречьях и межбалочных участках, достаточно обеспеченных грунтовой водой, собирающейся поверх глин харьковского яруса нижнетретичных отложений. Здесь крупные селения удалены от речных долин, разбросаны отдельными « пятнами », а в долины позднее спускались выселки из них, еще не образовавшие сплошных полос заселения. Возможно, что заселение долин на ранних этапах тормозилось их заболоченностью.

В долинах крупных рек с очень широкой поймой, обычно с большим количеством меандров и стариц, селения располагаются « пятнами » — по отдельности или группами — на местных повышениях поймы и в тех местах, где склон первой надпойменной террасы близко подходит к руслу. Крупные, со сложной планировочной схемой, компактной формы селения разбросаны в 3-5 км друг от друга между излучинами реки и в устьях долин притоков и балок; вверх, по

балочной сети и водораздельным склонам, располагаются позднейшие выселки и колхозные поселки, созданные на месте хуторов и помещичьих экономий. Таков рисунок расселения, распространенный в районах с широкими, хорошо выработанными долинами рек как на юго-западе (долины Сейма, Свапы, Псла, Ворсклы, Оскола), так и на востоке (долины Хопра, нижнего течения Битюга, Вороны, Воронежа), а также и в придонских районах.

Наиболее равномерное распределение селений по территории наблюдается там, где наряду с придolinным расположением селений распространено также и приводораздельное, что характерно для северных и северо-западных районов Курской области. Сходный рисунок расселения, где отдельные цепочки и сгущения населенных пунктов мало заметны и концентрируют лишь небольшую долю населения, сложился в приводораздельных районах — в южной части Курской и Тамбовской областей, в Эртильском, Таловском и некоторых других районах Воронежской области.

Придolinное расселение преобладает во всей юго-западной части района, т.е. в бассейнах Сейма, Псла, Ворсклы и других рек, начинающихся с юго-западного склона Средне-Русской возвышенности. Оно преобладает также на Тамбовской равнине, за исключением нескольких ее участков. Распространенность придolinного расположения селений, будучи связана с целым рядом причин исторического порядка, не совпадает с территориями, имеющими наибольшую густоту речной сети. В южной части Тамбовской равнины, преобладает придolinное расселение, но особенно отчетливо выражено его преобладание в некоторых районах на Калачской возвышенности (рис. 2).

Особенное значение это имеет для обширных плоских приводораздельных пространств Тамбовской равнины, включая её южные части, заселенные до настоящего времени менее плотно. В большинстве же районов Средне-Русской возвышенности и, особенно в ее сильно расчлененных частях, где водоразделы представлены небольшими, часто куполовидными межбалочными участками, образующими «холмистый» или «холмисто-увалистый» рельеф, нет оснований ожидать значительного развития приводораздельного расселения. Выгоды последнего невелики и не искупают собой неудобств. Решение вопросов водоснабжения селений на приводораздельных территориях такого типа почти всегда значительно сложнее и дороже, чем при долинном расположении населенного пункта.

Приводораздельные селения в районе встречаются в различных геоморфологических условиях. Они имеются и на широких приводораздельных участках выровненной четвертичными отложениями Тамбовской равнины,

где рядом с пятнами массового распространения приводораздельных селений (например, водораздел Цны, Вороны и верховьев Битюга, водораздел нижних течений Битюга и Елани), имеются и районы, где такие селения почти не встречаются (например, в полосе от Воронежа на Борисоглебск, между Цной и П. Воронежом и т.д.). Значительного распространения приводораздельные поселения достигают на южной части восточного склона Средне-Русской возвышенности, размещая 20-30% всего населения в полосе от Обояни и Корочи на западе до долины Дона на востоке.



Рис. 2. География типов положения сельских поселений в ЦЧР

Преобладание селений по оврагам и балкам характерно для большей части Средне-Русской возвышенности, от части Курской области и для юго-западных отрогов Средне-Русской возвышенности. Оно ограничивается, в основном, районами наиболее интенсивной эрозионной расчлененности, но ареалы преобладания таких селений не совпадают с ареалами наибольшего развития овражно-балочной сети.

Как уже отмечалось выше, ареалы наибольшего распространения придолинного расположения селений, в общем, совпадают с районами наименьшей подвижности расселения и крупноселенными районами. Ареалы преобладания

приводораздельного расположения селений, наоборот, соответствуют мелкоселенным районам с большим числом «молодых» селений. Это хорошо показывает общее направление процесса развития расселения — от долин к водоразделам, и значение «возрастного состава» населенных пунктов в образовании той или иной сложившейся географии сельских поселений.

Однако различные « пятна » с преобладанием крупных селений, расположенных преимущественно в речных долинах (юго-запад, Прицнинские районы, полоса от Воронежа на юго-восток), как и « пятна » мелкоселенные, несомненно, получили известные черты сходства вследствие сходной динамики расселения в прошлом.

В группу придолинных селений попадают и деревни центральной части Тамбовщины, построенные близ чуть наметившихся долин малых рек, и села на обширных террасах Дона и Сейма, селения на высоких « ярах » и припойменные. Приводораздельными являются и степные села, широко раскинувшие порядки своих домов где-нибудь на просторах междуречья Битюга и Елани. В данной обзорной работе, для всей территории Черноземного Центра, не оказалось возможным провести более детальное расчленение сети населенных пунктов по их топографическому положению. Но для крупномасштабного изучения расселения, наиболее ценного в практическом отношении, необходимы, конечно, и более узкие, дифференцированные характеристики топографического положения, соответствующие конкретным условиям каждого изучаемого района.

Все формы и уровни влияния ландшафтных комплексов на расселение связаны между собой. Приобретение сельским поселением определенных черт ландшафтной приуроченности, конфигурации, планировочного типа под влиянием природных условий и ресурсов ландшафтных комплексов представляет, как отмечает С.А. Ковалев [2], одну из закономерностей расселения.

Одной особенностей всех трёх бассейнов является то обстоятельство, что р. Дон, формирующая главный бассейн, имеет по отношению ко всему району транзитное положение, тогда как Цна, Сейм и Псёл берут начало в своих бассейнах. Стоит отметить ещё один факт, связанный с положением основных рек Центрального Черноземья, который « выстраивает » в итоге всю систему сельских поселений региона, определяя рисунок придолинных и приводораздельных селений. Таким образом, прослеживается специфичный для каждой области рисунок селитбы, определенный гидрографическими векторами и их взаимным расположением. Сложившуюся географию придолинных и приводораздельных селений в Черноземном Центре нельзя расшифровать как без анализа местных социально-экономических условий, тормозивших или облегчавших образование

новых селений, так и без сопоставления карты расселения с рядом физико-географических карт.

### **Література**

1. Ковалев С.А. География сельских населенных пунктов в областях Черноземного Центра // Вопросы географии. – 1953. – Сб. 32. – С. 66-116. 2. Ковалев С.А. Сельское расселение. – М.: Изд-во МГУ, 1963. 371 с.

### **Summary**

S.V. Pankov, A.A. Prilipuhov. **Hydrographic Stipulated Placement of Rural Settlements of the Region of Central Black Earth.**

*Region of Central Black Earth, divided into two climatic zones – forest-steppe and steppe, has a fairly favorable landscape conditions for the formation and development of rural settlements, while there is some differentiation in the distribution of settlements and the formation of local groups settlements due to topography, the presence of forests, and of course, drainage network.*

УДК 94:314(477.52)«1991/2011»

**Ю.В. Шульга, Г.Г. Леонтьєва**

### **ЗМІНИ В ДЕМОГРАФІЧНІЙ СИТУАЦІЇ СУМСЬКОЇ ОБЛАСТІ ЗА РОКИ НЕЗАЛЕЖНОСТІ (1991-2011 рр.)**

*В статті розглядаються основні особливості демографічної ситуації, яка склалася в Україні з 1991 р. по 2011 рр. А також висунуті деякі прогнози до другого Всеукраїнського перепису населення 2013 року.*

**Постановка проблеми.** Вивчення демографічної ситуації – один з основних напрямків географії населення і в цілому суспільної географії. Але сьогодні важливо не тільки констатувати ті зміни, які відбуваються, але і враховуючи їх передбачити демографічну ситуацію в перспективі.

Актуальність теми: демографічна ситуація в Сумській області продовжує бути однією з найскладніших в Україні, що негативно впливає на розвиток області в цілому. Не зважаючи на те, що моніторинг демографічної ситуації в Сумській області ведеться постійно, дана проблема не втрачає своєї актуальності, тим більше, що за останні роки прийнятий цілий комплекс заходів з вирішення даної проблеми. Тому, дана тема є досить актуальною і потребує уваги до свого розгляду.

**Об'єкт дослідження:** населення Сумської області, предмет дослідження: особливості розвитку демографічної ситуації Сумської області за роки незалежності (1991-2011 рр.).

**Мета дослідження:** вивчити особливості розвитку демографічної ситуації Сумської області за роки незалежності.

**Виклад основного матеріалу.** Для того, щоб охарактеризувати сучасну демографічну ситуацію в Сумській області і спрогнозувати висновки майбут-